

Sygn. akt III RC 88/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodnicząca SSR Małgorzata Klęk

Protokolant sekr. sąd. Emilia Wawrzecka

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2016 roku w Zduńskiej Woli

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółka Jawna

przeciwko I. K. (1) i A. K. (1)

o ustanowienie przez sąd rozdzielenia majątkowej

1. ustanawia pomiędzy pozwaną I. K. (1), nazwisko rodowe (...) urodzoną w dniu (...) w Z., a pozwanym A. K. (1), nazwisko rodowe K., urodzonym w dniu (...) w B., rozdzielenie majątkową wynikającą z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu 28 sierpnia 1982 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego w Z., za numerem aktu małżeństwa 243/1982/1 - z dniem 12 kwietnia 2016 roku;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanych I. K. (1) i A. K. (1) na rzecz powoda (...) Spółka Jawna kwotę 560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Małgorzata Klęk

UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym do Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli w dniu 25 maja 2015 roku powódka (...) Sp. Jawna reprezentowana przez adw. S. G., wniosła o ustanowienie rozdzielenia majątkowej między pozwanymi małżonkami A. K. (1) oraz I. K. (1), z dniem wniesienia pozwu.

Jednocześnie wniosła ona o zabezpieczenie tegoż powództwa poprzez ustanowienie i nakazanie wpisania w działach III ksiąg wieczystych KW nr (...) oraz KW nr (...), prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli – V Wydział Ksiąg Wieczystych, zakazu rozporządzania przez pozwanych A. K. (1) i I. K. (1) prawem do w/w nieruchomości, ewentualnie o nakazanie wpisania ostrzeżenia o niniejszym postępowaniu w działach III w/w ksiąg wieczystych.

Postanowieniem z dnia 01 czerwca 2015 roku, Sąd udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez dokonanie wpisów w działach III w/w ksiąg wieczystych ostrzeżeń o toczącym się postępowaniu.

Pozwani w piśmie przygotowawczym z dnia 12 stycznia 2016 roku podnieśli, że ewentualna egzekucja należności przysługującej powódce z nieruchomości, pozostawać będzie rażąco niewspółmierna do jej wartości. W pozostałym zakresie podjęli oni polemikę co do sposobu i zasad utrzymywania wspólnego gospodarstwa domowego.

Na rozprawie w dniu 01 marca 2016 roku pozwani nie uznali powództwa i wnieśli o jego oddalenie. W imieniu powódki nikt się nie stawił. Natomiast na ostatniej rozprawie która odbyła się w dniu 12 kwietnia 2016 r., stawił się wyłącznie pozwany A. K. (1), który podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko procesowe.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. (1) i I. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 28 sierpnia 1982 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego w Z. za numerem aktu małżeństwa 243/1982/1.

(Dowód: okoliczności bezsporne, odpis skrócony aktu małżeństwa k. 8)

Powódka jest wierzycielem A. K. (1), wobec którego Sąd Rejonowy w Sieradzu w dniu 18 listopada 2013 roku w sprawie V GNc 1560/13 wydał prawomocny nakaz zapłaty na łączną kwotę 7.491,99 złotych.

Postępowanie egzekucyjne wszczęte na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego w stosunku do dłużnika okazało się bezskuteczne. W toku egzekucji ustalono, że dłużnik nie posiada majątku odrębnego, z którego powódka mogłaby uzyskać zaspokojenie należności.

Ustalono też, że w skład majątku wspólnego A. i I. małż. K. wchodzi dwie nieruchomości, dla których prowadzone są księgi wieczyste KW nr (...) oraz KW nr (...), co do których strona powodowa zamierza skierować dalsze działania egzekucyjne.

(Dowód: okoliczności bezsporne i nakaz zapłaty z dnia 18 listopada 2013 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie V GNc 1560/13, zawiadomienie o dokonanych czynnościach k. 11, zaświadczenie o dokonanych wpłatach k. 12, wydruki ksiąg wieczystych k. 13-22, informacja Komornika Sądowego k. 23, zajęcie wierzytelności k. 24-25, wydruk z rejestru przedsiębiorców 26-29v)

Pozwany A. K. (1), pozostaje dłużnikiem nie tylko spółki (...), ale także innych podmiotów, wobec których nie reguluje przysługujących im należności, przez co toczą się z jego udziałem inne niż w sprawie niniejszej postępowania egzekucyjne.

Źródło tych zobowiązań w głównej mierze pochodzi z działań podejmowanych przez A. K. (1) w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

(Dowód: wyjaśnienia pozwanego złożone na rozprawie w dniu 01 marca 2016 roku min: 00:01:29-00:06:50, złożone na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2016 roku min: 00:00:59-00:06:46)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie nieosobowych źródeł dowodowych w postaci dokumentów załączonych do akt sprawy, była to głównie dokumentacja pochodząca od Komorników Sądowych dokonujących czynności z udziałem dłużnika a także prawomocny nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Sieradzu. Wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez pozwanych, pochodziła od uprawnionych do ich sporządzenia podmiotów w ramach prawem przewidzianych procedur, przez co brak było wątpliwości Sądu co do treści w nich zawartych.

Jedynie pomocniczo Sąd posłużył się wyjaśnieniami pozwanego A. K. (1), które korelowały z nieosobowym materiałem dowodowym w całości. Dłużnik przyznał istnienie nieuregulowanego zobowiązania, jak i wspólne prowadzenie gospodarstwa domowego wraz z małżonką.

Przedmiotem dowodzenia w niniejszej sprawie były fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy najistotniejsze znaczenie. Oceniając powyższy materiał dowodowy, Sąd dokonał wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, w oparciu o zasady logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego.

W ocenie Sądu, do merytorycznego rozpoznania niniejszej sprawy, zbędnym było przeprowadzenie kolejnych dowodów z urzędu, ponadto strony nie wnioskowały o uzupełnienie materiału dowodowego poprzez przeprowadzenie kolejnych wskazanych przez siebie dowodów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 § 1a kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, z ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej może żądać także wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków. W myśl § 2 cytowanego artykułu, rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Zgodnie z powołaną normą ważnym powodem żądania ustanowienia rozdzielnosci, z którym występuje wierzyciel jednego z małżonków, jest konieczność dokonania podziału majątku wspólnego dla zaspokojenia jego wierzytelności, stwierdzonej tytułem wykonawczym. Przepis art. 52 § 1a k.r.o. przewiduje zatem dwie przesłanki wskazanego żądania wierzyciela, a mianowicie: istnienie prawomocnego tytułu wykonawczego oraz konieczność dokonania podziału majątku. Konieczność taka nie musi być jednak w pełni udowodniona lecz wystarczy ją tylko uprawdopodobnić.

Ustanowienie rozdzielnosci następuje z dniem wydania wyroku, jednak w wyjątkowych wypadkach, przede wszystkim jeżeli małżonkowie żyją w faktycznym rozłączeniu, istnieje możliwość oznaczenia przez sąd w sentencji orzeczenia wcześniejszej daty.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, nie ulega wątpliwości Sadu meriti, że spełnione zostały przesłanki z art. 52 § 1a k.r.o., bowiem zaspokojenie wierzytelności powódki przysługującej jej od małżonka będącego dłużnikiem, wymaga dokonania podziału majątku wspólnego, gdyż nie ma możliwości zaspokojenia tej wierzytelności z majątku osobistego dłużnika. Ustanowienie przez Sąd rozdzielnosci oznaczać będzie ustanie ustawowej wspólności majątkowej i przejście udziałów w dotychczasowym majątku do każdego z małżonków. Możliwym więc będzie zaspokojenie wierzytelności z udziału dłużnika w majątku wspólnym, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o podział majątku dorobkowego małżonków.

Skoro więc wierzyciel, któremu w sprawie niniejszej przysługiwała legitymacja czynna do zainicjowania postępowania uprawdopodobnił, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków, należało uwzględnić powództwo w zakresie ustanowienia rozdzielnosci majątkowej między małżonkami.

Pamiętać przy tym należy, że rodzina która korzysta z dochodów związanych z działalnością gospodarczą jednego ze współmałżonków musi także liczyć się z ujemnymi skutkami takiej działalności, dlatego też niepowodzenia współmałżonka w działalności i zamiar uniemożliwienia wierzycielom egzekucji z majątku wspólnego, nie mogą stanowić podstawy ku oddaleniu niniejszego powództwa. W sprawie niniejszej bez znaczenia pozostaje – to co podnoszone przez pozwanych, że przysługująca wierzycielowi należność jest niewspółmierna do wartości nieruchomości, bowiem ostatecznie może się okazać że wystarczającym będzie przeprowadzenie czynności egzekucyjnych z ruchomości będących objętych dotychczas wspólnością ustawową małżeńską. Stąd w tym zakresie rozważania poczynione przez pozwanych pozostają bez wpływu na treść orzeczenia, jak i należy je uznać za przedwczesne.

I tak w ocenie Sądu, zachodzi konieczność ochrony wierzyciela przed ewentualnym pokrzywdzeniem, bowiem dotychczasowe działania A. K. (1) obliczone były na niewywiązanie się z zaciągniętego zobowiązania.

W tym zakresie podnieść należy, że pozwany podnosząc twierdzenia jakoby zamierzał zawrzeć ugodę i regulować należności nie znalazło żadnego potwierdzenia w innych dowodach. Nawet gdyby wierzyciel nie wyrażał zgody na zawarcie ugody, to w przypadku spełnienia przez A. K. (1) świadczenia wzajemnego, choćby w części, wierzyciel

byłby zobowiązany do jego przyjęcia, stąd zbędnym było, by strony ratalne wykonywanie zobowiązania sankcjonowały stosowną umową ugody. W tym zakresie A. K. (1) nie poczynił żadnych działań - nie dokonywał żadnych wpłat na rzecz wierzyciela na poczet należności stwierdzonej tytułem wykonawczym.

Mając na względzie powołane powyżej rozważania, Sąd ustanowił pomiędzy pozwaną I. K. (2), a pozwanym A. K. (2) rozdzielną majątkową wynikającą z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu 28 sierpnia 1982 roku, z dniem 12 kwietnia 2016 roku tj. z dniem oznaczonym w wyroku który ją ustanawia.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo, bowiem brak było podstaw ku temu, by orzeczenie zgodnie z żądaniem powódki wydać z datą wniesienia powództwa. W tym zakresie Sąd wziął pod uwagę fakt, iż udzielone zabezpieczenie w istocie spełniło swoją funkcję - do nadal dłużnik dysponuje nieruchomościami z których powódka będzie mogła uzyskać ewentualne zaspokojenie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc. Powódka poniosła koszty procesu związane z ustanowieniem fachowego pełnomocnika oraz opłatą sądową w wysokości 200 złotych. Z tego też względu Sąd zasądził od pozwanych I. K. (1) i A. K. (1) kwotę 560,00 złotych na rzecz strony powodowej tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Małgorzata Klęk