

Sygn. akt II K 73/20

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 czerwca 2020r.

**Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, II Wydział Karny** w składzie:

**Przewodnicząca** – Sędzia Magdalena Śliwińska

**Protokolant** – sekr. Katarzyna Polowczyk

przy udziale p.o. Prokuratora Rejonowego w Zduńskiej Woli Agnieszki Karpacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 czerwca 2020r.

sprawy:

**P. S.**, syna S. i H. z domu Ż.,

urodzonego (...) w S.,

**skazanego prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 03 listopada 2011r. w sprawie **II K 761/11**, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 01 lipca 2011r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat oraz na karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych jedna stawka; postanowieniem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 10 października 2014r. w sprawie II Ko 2855/14 zarządzono wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; skazany karę grzywny wykonał w dniu 05 września 2012r., zaś karę pozbawienia wolności odbywał od dnia 06 czerwca 2017r. /godz. 10:50/ do dnia 26 czerwca 2018r. /godz. 10:58/ oraz odbywać będzie od dnia 20 lutego 2021r. /godz. 09:50/ do dnia 29 lipca 2021r. /godz. 09:50/;

II. Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z dnia 27 listopada 2019r. w sprawie **II K 335/19**, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 20 czerwca 2019r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych jedna stawka; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres zatrzymania od dnia 24 czerwca 2019r. /godz. 09:30/ do dnia 25 czerwca 2019r. /godz. 11:00/; skazany rozpoczął wykonywanie kary pozbawienia wolności w dniu 23 lutego 2020r. /godz. 09:50/;

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego:**

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w punktach I i II i wymierza skazanemu P. S. karę łączną 2 (dwa) lata i 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

a) okres wykonanej w części kary pozbawienia wolności od dnia 06 czerwca 2017r. /godz. 10:50/ do dnia 26 czerwca 2018r. /godz. 10:58/ w sprawie II K 761/11 Sądu Rejonowego w Sieradzu;

b) okres wykonywanej kary pozbawienia wolności od dnia 23 lutego 2020r. /godz. 09:50/ i nadal w sprawie II K 335/19 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli;

c) okres zatrzymania od dnia 24 czerwca 2019r. /godz. 09:30/ do dnia 25 czerwca 2019r. /godz. 11:00/ w sprawie II K 335/19 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

3. wyroki opisane w punktach I i II w zakresie kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. H. z Kancelarii Adwokackiej w Z. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100) złotych, zawierającą podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

5. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IİK 73/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Sieradzu	03 listopada 2011r.	II K 761/11
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli	27 listopada 2019r.	II K 335/19
<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1	skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Sieradzu i w Z., wyliczonymi w punkcie 1.1, zarządzenie kary warunkowo zawieszanej orzeczonej wyrokiem z punktu 1.1.1, wykonanie w całości kary grzywny i w części kary pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem z punktu 1.1.1, wykonanie w części kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z punktu 1.1.2.	odpisy wyroków z obliczeniami kar	k. 6-7, 15, 17, 31
odpis postanowienia o zarządzeniu kary warunkowo zawieszanej	k. 16-v		
1.2.1.2	dotychczasowe zachowanie skazanego i jego postawa podczas odbywania kary pozbawienia wolności	opinia Dyrektora Zakładu Karnego w S.	k. 13-v
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1			
<b>2. Ocena Dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.	odpisy wyroków, obliczenia kar, odpis postanowienia,	dokumenty te pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich wiarygodność nie budziła żadnych wątpliwości.	
1.2.2.	opinia o skazanym	jw.	
<p><b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b></p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Sieradzu, 03 listopada 2011r., II K 761/11	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, 27 listopada 2019r., II K 335/19	1 rok pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub			

<p>środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Kary są tego samego rodzaju - kary pozbawienia wolności, nie zostały dotychczas wykonane, a nadto nie zachodzi przesłanka negatywna z art. 85 § 3 k.k.</p> <p>Sąd zastosował przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu po nowelizacji Kodeksu karnego dokonanej ustawą z 20 lutego 2015r., o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396), uznając je za względniejsze dla skazanego. Dokonując bowiem analizy sytuacji skazanego z punktu widzenia przepisów obowiązujących przed 1 lipca 2015r., stosując przepisy obowiązujące uprzednio, niemożliwe byłoby połączenie kar orzeczonych wobec skazanego.</p>	
<p><b>4. WYMIAR KARY</b></p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>- brak bliskiego związku podmiotowego między czynami przypisanymi skazanemu w wyrokach – dwa czyny przeciwko mieniu popełnione na</p>	

szkodę różnych osób fizycznych,

- brak bliskiego związku czasowego między czynami przypisanymi skazanemu w wyrokach – czyny popełnione 01 lipca 2011r. i 20 czerwca 2019r.,

- czterokrotna karalność skazanego za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym na długoterminową karę pozbawienia wolności; uprzednie odbywanie kar pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego,

- popełnienie kolejnego przestępstwa w czasie okresu próby orzeczonej w związku z zastosowaniem wobec skazanego przez Sąd Penitencjarny instytucji warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności,

- popełnienie kolejnego przestępstwa w warunkach recydywy zwykłej,

- postawa skazanego w trakcie wykonywania kary pozbawienia wolności jest poprawna, a jego zachowanie zostało ocenione jako przeciętne; nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo, nie sprawia problemów natury wychowawczej, nie jest uczestnikiem

podkultury przestępczej; karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowego oddziaływania; stosuje się do regulaminu w miejscu wykonywania kary; wykazuje mało krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw; w jednostce nie jest zatrudniony i o pracę nie zabiegał; prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary sformułowana przez Dyrektora Zakładu Karnego w S. jest niepewna.

Sąd uznał, iż powołane okoliczności przemawiają za połączeniem skazań na zasadzie asperacji zbliżonej do kumulacji i wymierzył P. S. karę łączną w wymiarze 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta w sposób należyty realizuje cele, o jakich mowa w art. 85a k.k. Orzeczenie jej w mniejszym wymiarze, w tym przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, mając na uwadze wyżej opisane okoliczności, nie znajdowałoby uzasadnienia.

**5. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy

łącnym wymiarze środka karnego		
6. <b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>		
Zwięzłe o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres wykonanej w części kary pozbawienia wolności od dnia 06 czerwca 2017r. /godz. 10:50/ do dnia 26 czerwca 2018r. / godz. 10:58 – kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności/ w sprawie II K 761/11 Sądu Rejonowego w Sieradzu, okres wykonywanej od dnia 23 lutego 2020r. / godz. 09:50/ i nadal kary pozbawienia wolności w sprawie II K 335/19 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli oraz okres zatrzymania od dnia 24 czerwca 2019r. /godz. 09:30/ do dnia 25 czerwca	



	2019r/ /godz. 11:00/ w sprawie II K 335/19 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli.	
3.	wyroki jednostkowe w zakresie kar pozbawienia wolności uznano za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie za podlegające odrębnemu wykonaniu.	
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. A. H. koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, na podstawie § 17 ust. 5 w zw. § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016.1714), które nie zostały pokryte przez skazanego.	
5.	skazany przebywa w zakładzie karnym i jego możliwości zarobkowe są bardzo ograniczone; z tych względów Sąd zwolnił go od ponoszenia wydatków	

	w sprawie i przejął je na rachunek Skarbu Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
Magdalena Śliwińska		